to consider it. So far as the criminal law is concerned, the Government has already appointed a specialised Committee headed by Shri Malimath, which is going into the question of how to expedite the criminal procedure system in India. The second suggestion is that we have to increase the number of judges at every place. In pursuance of this, a scheme of fast-tract court was designed particularly for this purpose. I would like to give you the names of places where it has been implemented. In those States, especially in Maharashtra, Rajasthan and Chattisgarh, where it has been implemented, I have personally gone and seen the implementation process there. The old cases have gone to these Courts and the new cases are before the regular Courts. Therefore, as regards the problem of 15 years that you have mentioned, in places, for instance, like Pune, Nasik, etc. where it has been successfully implemented, the current cases are being heard by the regular Judges and the old cases are being heard by the Judges of these fast-track Courts. The regular Judges are holding trial in respect of those chargesheets which have been filed this year, in March-April. Therefore, that is the only process which is considerably possible in order to shorten and expedite the trial process of these cases.

SHRI C.P. THIRUNAVUKKARASU: My question is this. Will you be able to give some compensation to the children and spouses of those persons who have been in jail continuously for a period of 15 years but, ultimately, acquitted? Does the Government have any proposal for paying compensation in such cases?

SHRI ARUN JAITLEY: I must categorically state that, at the moment, there is no such proposal which is under consideration.

Cases pending in various High Courts and Supreme Court

*185†. SHRI SATISH PRADHAN:
PROF. R.B.S. VERMA:

Will the Minister of LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS be pleased to state:

(a) whether it is a fact that huge arrears of cases are pending in various High Courts and the Supreme Court as these cases drag on for years due to unscrupulous laws, floppy and inadequate police investigations;

†[The question was actually asked on the floor of the House by Shri Satish Pradhan.]

(b) if so, the details thereof alongwith the number of cases pending in these courts, the time since pending and the reasons for pendency; and

(c) the details of steps taken or proposed to be taken by the Govt. to clear the backlog of the cases in the interest of litigants?

THE MINISTER OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS (SHRI ARUN JAITLEY): (a) to (c) A Statement is laid on the Table of the House.

Statement

(a) The pendency of cases in the Supreme Court has shown a downward trend. The pendency of cases which was 1,04,936 as on 31-12-91 came down to 21,995 as on 31-10-2001. However, as per available information, the pendency of cases in the High Courts is 34.33 lakhs as on 30-06'-2000. The reasons for pendency are, inter alia, institution of cases on account of increased awareness of rights on the part of the citizens, rise in population, granting of adjournments industrial development in the country, increased trade and commerce, socio-economic, legislative and administrative measures touching the life of the citizens of all levels, tendency of litigants, lawyers' strike, etc.

(b) The required details are at Statement-I (*See* below)

(c) The Government has endeavoured constantly to bring about improvements in the functioning of courts with a view to simplifying procedures and delivering cost effective and speedy justice. The Government has also been constantly reviewing the accumulation of arrears in courts. Besides increasing the Judge strength from time to time, the Government has also set up / encouraged alternative modes of disposal including mediation, negotiation and arbitration. Special tribunals like Central Administrative Tribunal, State Administrative Tribunals, Income Tax Appellate Tribunals, Labour Courts Consumer Courts, etc. have been set up to expedite disposal of cases. Information technology is being used in generation of cause lists, providing information to the litigants / Advocates etc. for speedy disposal of cases. Various steps have also been taken by the courts, viz. grouping of cases involving common questions of law, constitution of specialised benches and organising Lok Adalats at regular intervals, etc.

Statement—I

Age-wise pendency of cases in the Supreme Court and High Courts

Supreme Court

Less than 5 years	5-10 years	10-15 years	Total (As on 1-11-2001)
19024	2475	257	21995

High Courts

(As on 31-12-99)

Sl. No.	Name of the High Court	Pending as on	Case type	Less than 1 year	1-2 yrs	2-3 yrs	3-4 yrs	4-5 yrs	5-6 yrs	6-7 yrs	7-8 yrs	8-9 yrs	9-10 yrs	More than 10 years	Total
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1.	Allahabad	31-12-1999	Main	89818	55610	41232	40163	36265	31371	36506	36601	30950	25831	158972	583319
			Misc	38174	29132	17864	15437	18804	14106	12215	13523	12782	17182	42488	231707
			Total	127992	84742	59096	55600	55069	45477	48721	50124	43732	43013	201460	815026
2.	Andhra Pradesh	31-12-1999	Main	32627	24436	17233	13702	11973	10707	8456	6222	4806	2864	2823	135849
			Misc	10832	3444	54	29	13	1	0	0	0	0	0	14373
			Total	43459	27880	17287	13731	11986	10708	8456	6222	4806	2864	2823	150222
3.	Bombay	31-12-1999	Main	64212	24360	17299	15846	15219	13213	10718	9148	9069	6896	27399	213319
			Misc	29487	10162	9206	7862	5635	2635	1947	1311	971	663	1005	70887
			Total	93699	34522	26505	23708	20854	15848	12665	10459	10040	7559	28404	284203
4.	Calcutta	31-12-1999	Main	26269	21564	18962	12161	13628	12608	14494	10786	13607	13768	145097	302944
			Misc	3787	240	132	184	230	357	651	378	445	187	1379	7970
			Total	30056	22804	19094	12345	13858	12965	15145	11164	14052	13955	146476	310914
5.	Delhi	31-12-1999	Main	15426	12642	8406	6538	5616	4830	5215	4963	4095	3531	26951	98213
			Misc	22845	19846	9314	6714	3230	2491	2406	2270	2295	1712	6823	79973
			Total	38271	32488	17720	13279	8846	7321	7621	7233	6390	5243	33774	178186

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
6.	Gauhati	31-12-1999	Main	8197	7560	5285	3265	2524	1178	613	277	158	70	71	29198
			Misc	1848	2753	2353	2003	520	234	4	11	23	32	70	9851
			Total	10045	10313	7683	5268	3044	1412	617	288	181	102	141	39049
7.	Gujarat	31-12-1999	Main	27086	10268	8233	9370	9255	9259	5539	2932	3485	3139	17579	106135
			Misc	12893	5274	3702	4490	3501	2512	978	2058	322	396	1013	37139
			Total	39979	15542	11925	13860	12756	11771	6517	4990	3807	3535	18592	143274
8.	Himachal Pradesh	31-12-1999	Main	1764	2113	1367	1357	1096	640	784	465	87	26	36	9732
			Misc	1151	536	208	118	69	44	39	15	12	3	1	2196
			Total	2915	2649	1575	1475	1165	684	823	480	99	29	37	11928
9.	Jammu and Kashmir	31-12-1999	Main	7190	6667	5845	4176	2945	2578	2244	1563	959	909	1438	36514
			Misc	6726	5546	3913	3937	2266	3315	2792	2064	747	462	954	33022
			Total	13916	12213	9758	8113	5211	5893	5063	3627	1706	1371	2392	69536
10.	Karnataka	31-12-1999	Main	39698	15574	8841	5395	3958	2231	5457	1205	588	456	1081	84484
			Misc	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
			Total	39698	15574	8843	5395	3958	2231	5457	1205	588	456	1081	84486
11.	Kerala	31-12-1999	Main	36660	25135	13526	7394	4307	3236	2349	2053	1262	392	327	96641
			Misc	95552	52378	26477	15854	7886	6297	4054	1571	1045	276	206	211596
			Total	132212	77513	40003	23248	12193	9533	6403	3624	2307	668	533	308237
12.	Madhya Pradesh	31-12-1999	Main	28708	18210	13519	1073	7533	5872	4201	3369	3191	2829	5050	102955
			Misc	2739	460	117	22	0	0	0	0	0	0	0	3338
			Total	31447	18670	13636	10495	7533	5872	4201	3369	3191	2829	5050	106293
13.	Madras	31-12-1999	Main	52245	22976	15660	10672	9466	9289	5989	5590	4376	3926	9201	147390
			Misc	107793	43101	20996	13752	9468	5860	3015	1936	955	512	454	207992
			Total	160038	66077	36726	24424	19114	15149	9004	7526	5331	4438	9655	355382
14.	Orissa	31-12-1999	Main	15470	1425	12869	9486	5172	4682	3593	1793	1134	807	3296	72827
			Misc	13704	12646	7159	9069	612	507	254	166	164	75	17	44512
			Total	29174	27171	20028	18555	5785	5189	1959	1298	882	3313	117339	
15.	Patna	31-12-1999	Main	30991	8635	6479	5097	4127	2626	3377	2428	2607	1544	6654	74585
			Misc	6331	860	481	253	171	2	3	3	2	2	3	8112
			Total	37322	9495	6960	5350	4298	2648	3381	2431	2609	1546	6657	82697
16.	Punjab ana Haryana	31-12-1999	Main	30814	19570	14283	13038	12835	10619	10499	9862	9526	8199	33791	173036
			Misc	11870	38	20	0	0	0	0	0	0	0	0	11928
			Total	42684	19608	14303	13038	12835	10619	10499	9862	9526	8199	33791	184964

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
17.	Rajasthan	31-12-1999	Main	22637	15202	11108	7654	5672	5136	4569	3374	2503	1644	6444	85943
			Misc	13135	9472	5779	3549	2281	1505	633	249	84	39	230	36956
			Total	35772	24674	16887	11203	7953	6641	5202	3623	2587	1683	6674	122899
18.	Sikkim	31-12-1999	Main	98	54	6	3	0	0	0	0	0	0	2	163
			Misc	36	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	43
			Total	134	61	6	3	0	0	0	0	0	0	2	206

श्री सतीश प्रधान: सभापति जी, आदरणीय मंत्री जी ने अपने जवाब में बताया है कि सुप्रीम कोर्ट के सामने 1991 में जो केसिस थे उनकी संख्या 1,04,936 थी जब अब कम होकर 21,995 हो गई है और हाई कोर्ट्स के परिणाम में भी उसी ढंग से बहुत कमी आई है, ऐसा वे बता रहे हैं जब बहुत अच्छी बात है। यह रिपोर्ट निल कब तक आएगी? क्या उन्होंने ऐसा कोई प्रोग्राम बनाया है जिससे कि कुछ भी पेंडेंसी न रहे। तो इस जगह तक उसे लाने के लिए आपने क्या प्रोग्राम बनाया है?

इसके साथ-साथ मैं यह भी कहना चाहता हूं कि इतना अच्छा काम करने के लिए आपने जजों की बहुत जगह भर दी हैं। मैं यह जानना चाहता हूं कि जजों की इतनी जगह भरने के बावजूद अभी भी हाई कोर्ट और सुप्रीम कोर्ट में जजों की इतनी जगह खाली हैं?

श्री अरुण जेटली: सभापति जी, जो पहला प्रश्न था उसमें माननीय सदस्य ने एक टिप्पणी की थी, मैं उनको बताना चाहता हूं कि जहां तक सुप्रीम कोर्ट का प्रश्न है उसमें पिछले दस वर्षों में मामलों की संख्या 1,04,936 से 21,995 तक आई है लेकिन जहां तक हाई कोर्ट्स का प्रश्न है, उनमें कमी नहीं हुई है, जैसा कि अभी आप जिक्र कर रहे थे। हाई कोर्ट्स में 1991 में यह संख्या लगभग 19,00,000 के करीब थी जो आज 34,50,000 के करीब है। तो हाई कोर्ट्स के अंदर यह संख्या बढ़ी है और शायद इसके पीछे कई कारणों में से एक कारण यह भी है कि सुप्रीम कोर्ट में सामान्यत: रिक्त स्थान नहीं रहते सुप्रीम कोर्ट में आज केवल एक रिक्त स्थान है, जिसके भरने की प्रक्रिया जारी है, लेकिन हाई कोर्ट्स में आज भी लगभग 170 स्थान खाली हैं।

श्री सतीश प्रधान: सभापति जी, अभी-अभी पहले प्रश्न का जवाब देते समय मंत्री जी ने बताया था कि जज कोर्ट में जाकर केसिस चलाएंगे, उसके बारे में निर्णय वे करेंगे, ऐसा उन्होंने बताया है। मेरा अनुभव ऐसा है, खासकर मुम्बई, ठाणे या नासिक में भी यही अनुभव होता है और शायद यही अनुभव सामान्यत: सब जगहों पर होगा कि जज जब कोर्ट में जाते हैं तो जो बड़े-बड़े क्रिमिनल्स हैं, उन क्रिमिनल्स को कोर्ट के सामने हाजिर करने के लिए उनको लेकर आने के लिए और फिर वापिस जेल में भेजने के लिए बहुत बड़ी तादाद में पुलिस पर प्रेशर होता है और कई बार पुलिस उतनी प्रोटेक्शन भी नहीं दे पाती इसलिए कई बार उन क्रिमिनल्स का बर्ताव भी इस ढंग का हो जाता है जैसे वे वी.आई.पी. से भी ऊंचे वी.आई.पी. हों और लोगों के सामने भी इस तरह का संदेश जाता है। तो ऐसे लोगों के केसिस सिर्फ जेल में ही चलें और उनको कोर्ट तक लाने का बंदोबस्त करने की आवश्यकता न हो, आप क्या ऐसा कुछ अलग से बंदोबस्त करेंगे?

श्री अरुण जेटली: सभापति महोदय, कुछ ऐसे मुकदमों में जहां सुरक्षा के कारणों की वजह से या किसी अन्य कारण की वजह से अगर हाईकोर्ट को लगता है कि उसका ट्रॉयल जेल के अंदर हो तो इस प्रकार के उदाहरण हैं जहां न्यायपालिका ने इस संबंध में आदेश दिए हैं और इस प्रकार के मुकदमें जेल के अंदर चले हैं लेकिन यह कहना कि क्रिमिनल्स के केसेज जेल में ही चलेंगे, यह शायद संभव नहीं होगा क्योंकि सरकार इसके संबंध में आदेश नहीं देती है। वैसे भी कोर्ट एक ओपन प्लेस है और

ओपन प्लेस के अंदर ही ट्रॉयल होना चाहिए क्योंकि Openness is the character of the court itself.

दूसरा, जेल के अंदर हर व्यक्ति को वकीलों की उपलब्धि हो पाएगी, यह भी शायद इतना सरल नहीं होगा। इसलिए जब कभी सुरक्षा कारणों की वजह से हाईकोर्ट जेल के अंदर विशेष अदालत को ट्रॉयल करने के लिए नोटिफाई करती है, उन्हीं केसेज में यह संभव होता है।

श्री सतीश प्रधान: मंत्री जी, मैं थोड़ा खुलासा करना चाहूंगा, मैं किसी का नाम नहीं लेना चाहूंगा क्योंकि मैं किसी बड़े क्रिमिनल को इतनी पब्लिसिटी नहीं देना चाहता हूं लेकिन ऐसे कुछ क्रिमिनल्स हैं जो बहुत ज्यादा केसेज में इन्वॉल हैं, बहुत सारे मर्डर केसेज में इन्वॉल्व हैं और जब उनको कोर्ट में लाना है तो कम से कम पुलिस के 8-10 इंस्पैक्टर और ऊपर के अधिकारी, ACP से लेकर DCP लेवल के अधिकारीगण और 100-200 से ऊपर पुलिस कांस्टेबल ऐसे लोगों को कोर्ट में लेकर जाते हैं। इसमें सरकार को बहुत खर्च करना पड़ता है, इससे अच्छा यह रहेगा कि खुद कोर्ट वहां जाकर उनका केस चलाए। उनके लिए वकील वगैरह के अरेंजमेंट में कोई परेशानी नहीं होती है, वे पहले से ही तैयार रहते हैं। अगर आप इस बारे में विचार करेंगे तो उसका परिणाम अच्छा होगा और आपका खर्चा बचेगा।

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, we will keep the suggestion of the hon. Member in Hindi.

प्रो. राम बक्ष सिंह वर्मा: सभापति जी, माननीय मंत्री जी ने कहा है कि अधिवक्ताओं के द्वारा जो हड़ताल होती रहती है, इसके कारण विभिन्न न्यायालयों में मुकदमों का संचयन होता रहता है, मैं अपने प्रश्न के पहले भाग में यह पूछना चाहता हूं कि क्या माननीय मंत्री जी इस संबंध में इस प्रकार की कोई विधि बनाएंगे या ऐसा कोई तरीका निकालेंगे क्योंकि यह देखा गया है कि छोटी-छोटी बातों पर अकसर अधिवक्ता महीनों की हड़ताल पर चले जाते हैं जिसके कारण वादकारियों को बहुत ज्यादा नुकसान उठाना पड़ता है। इस पर क्या आप गंभीरता से विचार करेंगे जिससे कि वादकारियों का अहित न हो? अधिवक्ताओं की अगर कोई वाजिब मांग है तो उस पर विचार करने के लिए क्या आप अलग से कोई निकाय डिवाइस बनाने पर विचार करेंगे?

महोदय, मंत्री जी ने बताया है कि उच्च न्यायालयों में अभी तक 170 न्यायाधीशों के पद रिक्त हैं और उनको भरने के बारे में सरकार विचार कर रही होगी। मैं अपने प्रश्न के दूसरे भाग में यह जानना चाहता हूं कि इन पदों को भरते समय अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजाति और अन्य पिछड़े वर्गों के लोगों को आरक्षण देने पर क्या सरकार विचार कर रही है या नहीं कर रही है?

श्री अरुण जेटली: सभापति जी, जब कभी अधिवक्ताओं की हड़ताल होती है तो कोई स्थायी प्रक्रिया पूरे देश के लिए बन जाए जिसके माध्यम से वह समाप्त हो जाए, यह तो शायद संभव नहीं होगा लेकिन जब भी इस प्रकार की हड़ताल होती है तो केन्द्रीय सरकार, राज्य सरकार और वहां की

न्यायापलिका जिन कारणों से हड़ताल होती है, उनके बारे में उनसे विचार करके उसे समाप्त करवाने का प्रयास करते हैं और प्रक्रिया आज भी चलती है।

सभापति महोदय, जहां तक हाईकोर्ट में जजों की नियुक्तियों में अनुसूचित जाति, अनुसूचित जनजातियों को आरक्षण देने का प्रश्न है, अभी सरकार के पास इस प्रकार का कई प्रस्ताव नहीं है लेकिन ऐसी नियुक्तियां करते समय इन सब वर्गों को प्रतिनिधित्व मिले, इसका सरकार पूरा प्रयास करती है और इस बारे में बार-बार सरकार ने न्यायपालिका को लिखा भी है और इस प्रकार की कई नियुक्तियां देश भर की हाई कोर्टों में हो रही हैं।

प्रो. राम गोपाल यादव: माननीय मंत्री जी ने जो जवाब दिया है, उसके हिसाब से सुप्रीम कोर्ट में पिछले 10 सालों में पैंडिंग केसेज की संख्या 1/5 रह गई है लेकिन उसी अवधि में हाई कोर्टों में यह संख्या दुगुनी हो गई है। इसलिए पैंडेंसी के जो कारण बताए गए हैं, लगता है वे सहीं नहीं है। महोदय, अमरीकरन फैडरल सुप्रीम कोर्ट में जजों की संख्या पिछले 100 वर्षों में कांस्टेंट है।

एकाध घटी-बढ़ी है, लॉक्ड है, कोई चेंज नहीं है और कई हाई कोर्ट में जजिज बढ़े हैं। इलाहाबाद हाई कोर्ट में कई जजिज अपाइंट हुए हैं, कई बार अपाइंटमेंट हुई हैं, लेकिन पैंडेंसी बढ़ी है। हमें यह लगता है कि जो सुप्रीम कोर्ट के जजिज का काम करने का तरीका है वह बेहतर है, वे ज्यादा काम करते हैं और हाई कोर्ट के जजिज बहुत कम काम करते हैं। सच बात यह है कि केसेज को केवल रिट-पेटीशन होती जा रही हैं। उनमें स्टे देना, न देना इनको एक केस मानकार कोरम पूरा हो जाता है, कोटा पूरा हो जाता है। क्या माननीय मंत्री जी सुप्रीम कोर्ट के चीफ जस्टिस से मिलकर कोई इस तरह का मैकेनिज्म होई कोटर्स के लिए तय करेंगे जिसमें जजिज के लिए निश्चित संख्या में केसेज को डिस्पोज-आफ करना कम्पलसरी हो जाये?

श्री अरुण जेटली: सभापति जी यह जो आंकड़े हम लोगों ने दिए हैं, इनसे लगभग यह तो स्पष्ट है कि हाई कोटर्स में बाकी अदालतों की तुलना में पेंडेंसी बड़ी संख्या में बढ़ रही है। जो सबोर्डीनेट अदालतें देश भर में हैं वहां भी संख्या लगभग पांच सात वर्षों में स्थाई है, वहां पर भी संख्या बढ़ी नहीं है केवल हाई कोर्ट्स में संख्या बढ़ रही हैं। इसके पीछे कई कारण हैं और केवल यह कह पाना कि जजिज काम नहीं करते हैं इसलिए बढ़ रही है यह शायद एक मात्र अपने आप में संबंध कारण न हो। इसमें कई कारण हैं और उनके ऊपर सरकार विचार कर रही है। जो माननीय सदस्य का सुझाव आया है निश्चित रूप से हम उस पर भी विचार करेंगे।

श्री दयानंद सहाय: सभापति महोदय, मैं आपके माध्यम से विधि मंत्री जी को एक बात बताना चाहता हूं। क्या कोई ऐसा नियम बना सकते हैं कि ...(व्यवधान)...

SHRI KAPIL SIBAL: Sir, I object to this kind of an allegation being made on the floor of this House. This is not an appropriate statement to make im the public, especially when my learned friend has no proof of any of such allegations.

SHRI DAYA NAND SAHAY: I am not making any allegation.

SHRI KAPIL SIBAL: So, I would suggest that this be deleted from the record, and the hon. Member... *(Interruptions)*

MR. CHAIRMAN: I agree. I delete it.

SHRI DAYA NAND SAHAY: This is not an allegation.

श्री दयानंद सहाय: कोर्ट में जो दिक्कत आती है उसे सुन लीजिए ...(व्यवधान)... क्या कोई ऐसी व्यवस्था बनाई जा सकती है कि जो जजमेंट रिजर्व रहता है उसको रोकने का तीन महीने तक ही मैक्सिमम पीरिएड रहे। तीन महीने में जजमेंट डिक्लियर कर दिया जाए?*

मैं विधि मंत्री जी से सिर्फ इतना पूछना चाहता हूं कि आप क्या कोई ऐसा नियम बना सकते हैं जो रिजर्व पीरिएड है वह तीन महीने से ज्यादा का न हो?

श्री अरुण जेटली: सभापति महोदय, मैं आपका आभारी हूं कि आपने जो कुछ आब्जर्वेशन माननीय सदस्य से कही थी वह रिकार्ड पर नहीं रखी और इस प्रकार की कोई शिकायत है तो उपयुक्त होगा कि कोई भी नागरिक या सदस्य उस न्यायपालिका के सामने जाकर कहे कि यह हो रहा है ताकि उस व्यक्ति के खिलाफ कार्यवाही हो सके। जहां तक जजमेंट रिजर्व करने का प्रश्न है, इस संबंध में मैं यह कहना चाहूंगा कि जो अभी कानूनी प्रक्रिया सिविल प्रोसीजर कोड की बन रही है, हम लोगों ने उसमें ऐसा प्रावधान डालने का प्रयास कया है कि निर्णय देना भी समय-सीमा में बांधा जा सके। स्टैंडिंग कमेटी ने भी उस सुझाव का समर्थन किया है और वह शायद उन सुझावों के अंदर इन्कलूडिड है। मैं माननीय सदस्य को यह भी बतलाना चाहूंगा कि पहले भी संसद के अंदर यह प्रश्न उठा है कि इसे समय सीमा में बांधना पड़ेगा। मैंने पिछले वर्ष हाई कोर्ट के हर चीफ जस्टिस को एक पत्र लिखकर पूछा था कि आपके यहां एक-एक वर्ष से अधिक के कितने जजमेंट देने पेंडिंग हैं। कुछ हाई कोर्ट्स ने वह सूचना दी थी, कुछ ने नहीं दी थी। कुछ को यह लगा था कि शायद यह बतलाना उनके लिए आवश्यक नहीं है। लेकिन उसका परिणाम यह हुआ कि अब जब हमने दुबारा उनसे जानकारी मांगी तो लगभग किसी भी हाई कोर्ट में एक वर्ष से ज्यादा का कोई जजमेंट पेंडिंग नहीं रहा है।

SHRI PRANAB MUKHERJEE: Sir, one of the reasons, for the pendency of cases in the High Courts is because, as the hon. Minister is aware, there are many vacancies still, despite the efforts made by the Law Ministry. The process of filling up a vacancy should start practically six months before the actual date of retirement of a judge. Nearly 30-40% of the pending cases belong to one particular High Court. I would not like to mention the name of that High Court; perhaps, it would not be proper for me to name it.

Sir, in view of the judgement in the Advocates' Case, I would like to know

*Expunged as ordered by the Chair.

whether the Government is contemplating making alternate arrangements because, now, the entire appointment process has moved out of the Executive and gone to the Judiciary, though it was not contemplated in the Constitution. This was not so before the 90's, when the Executive had the responsibility for appointments. Now, it has been taken over by the Judiciary itself. Even then, appointments are not taking place expeditiously; what was expected is not happening there also. The Minister is accountable in this case; and in this House, we will go on charging him for his inability to fill up the existing vacancies in the High Courts. Why are the cases mounting? Why is the number of pending cases mounting in the High Courts? In fact, he has hardly any authority in deciding on the appointment of judges of the High Courts and the Supreme Court. In view of these facts, I would like to know whether the Government is contemplating initiating some process so that the vacancies are filled up. The legal luminaries can throw light on whether there is any scope for having a fresh review of this judgement. I would like to know whether the Government is contemplating moving in this direction?

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, the hon. Member has put a question and made some observations which I would like to just refer to. The hon. Member has said that the appointment process is expected to start six months before a vacancy occurs. I can say this, almost with certainty, that I have not come across a signle case where this has happened, even though the dates of retirement are always known in advance. The appointment process has never started six months earlier so that we are able to fill up the vacancies. Even today, as against the 170 vacancies, I have proposals, which are being processed at various stages...

SHRI PRANAB MUKHERJEE: I am sorry to interrupt you, Mr. Minister. Your predecessor gave us this information on the floor of the House, and the records of this House would vouch for it. He had said, We initiate this process six months before the actual date of retirement. My giving this information is on the basis of the information which your predecessor gave to the Members of this House, which is part of the record of this House.

SHRI ARUN JAITLEY: Sir, under the guidelines, it has to be initiated six months before the vacancy occurs. But in actual practice, this is not happening. I have not come across a single case, since July last year, where this has actually happened. Secondly, Sir the appointment process, for instance the hon. Member has referred to a High Court where the arrears are the maximum, the number of vacancies today in one High Court itself is 45. The proposals which are under process, before various authorities, including the Judiciary and the Executive.

in the Consultation process, are only 64. Therefore, for 106 vacancies, we do not have even the first, initial, recommendations, as far as we are concerned.

With regard to the question as to whether the Government is willing to consider any alternate proposal, I must say that the Government has been committed to the entire suggestion which has been made, and I have checked up with most of the Election Manifestoes of the political parties, they have all mentioned setting up of a National Judicial Commission. In this regard, I would request the hon. Members also to seriously look into the recommendations that have been made by the Justice Venkatachalaiah Commission with regard to setting up of a commission; and, if a consensus in this House and in the other House is possible, the Government is very keen to move in that direction.

SHRI KAPIL SIBAL: Mr. Chairman, Sir, I just want that this matter be taken up in a Short Duration Discussion.

SHRI ARUN JAITLEY: I support this suggestion.

MR. CHAIRMAN: Question Hour is over.

WRITTEN ANSWERS TO STARRED QUESTIONS

Admissions by unapproved medical/dental colleges

*181. SHRI SANTOSH BAGRODIA: Will the Minister of HEALTH AND FAMILY WELFARE be pleased to state:

(a) whether it is a fact that Government have not renewed/given permission to some medical/ dental colleges as they are lagging behind in infrastructure;

(b) whether it is also a fact that such colleges are still admitting the students; and

(c) the steps being taken by Government to save the future of aspiring students?

THE MINISTER OF HEALTH AND FAMILY WELFARE (DR. C.P. THAKUR): (a) to (c) Yes, Sir. Permission for admission of students during the year 2001-2002 has not been renewed in case of 7 medical and 16 dental colleges. While in some cases infrastructure facilities have not been found adequate, in other cases MCI inspection has been delayed as the colleges were not ready for early inspection. Government has no information that such colleges are admitting students. Further,